Судья суда первой инстанции: Морозова Н.В. Дело № 33-20115/14

**А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

04 июня 2014 года г.Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

Председательствующего Овсянниковой М.В.,

судей Анашкина А.А., Карпушкиной Е.И.,

при секретаре Желонкине В.С.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Анашкина А.А. дело по апелляционной жалобе Кавыриной С.И.,

на решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 01 марта 2013 года, в редакции определения того же суда от 25 марта 2013 года, которым постановлено:

Иск ОАО «Сбербанк России» к Кавыриной С.И. удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № …. от 01 февраля 2012 года, взыскать с Кавыриной С. И. в пользу ОАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору в сумме … рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере … рублей, а всего взыскать … рублей.

**УСТАНОВИЛА:**

ОАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к Кавыриной С.И. и просил взыскать с Кавыриной С.И. задолженность в сумме … рублей, включая проценты за пользование денежными средствами указывая, что между истцом и Кавыриной С.И., 01 февраля 2012 года был заключен кредитный договор № …, согласно которому заемщику был предоставлен кредит в размере … рублей на срок 60 месяцев под 19,5 % годовых. Взятых на себя пред истцом обязательств ответчик не исполнил, в связи с чем образовалась задолженность в размере … рублей, которую истец просил взыскать с ответчика, а также просил взыскать расходы по оплате госпошлины в размере … рублей.

Представитель истца в судебное заседание явился, исковые требования поддержал.

Ответчик Кавырина С.И. и ее представитель Перегудова О.Н. в судебное заседание явились, против удовлетворения исковых требований возражали.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит Кавырина С.И. по доводам апелляционной жалобы, в обоснование которой указывает, что в решении суда дата принятия решения не соответствует дате фактического окончания судебного разбирательства и удаления судьи в совещательную комнату.

Представитель ОАО «Сбербанк России» в заседание судебной коллегии не явился, извещен.

Кавырина С.И. в заседание судебной коллегии не явилась, извещена.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, находит решение законным и обоснованным, жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с [обычаями делового оборота](consultantplus://offline/ref=CF7EE8E689E4AD97C66B2BF106C7979D14F8489D57E98B6DEE4818529F1A4CD232657193B148D296qCC0K) или иными обычно предъявляемыми требованиями

Согласно ст. 310 ГК РФ Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Обстоятельства дела судом установлены верно.

Из материалов дела следует, что между истцом и Кавыриной С.И., 01.02.2012 года был заключен кредитный договор № …, согласно которому заемщику банком предоставлен кредит в сумме … рублей на срок 60 месяцев по 19,5 % годовых, а заемщик обязался возвратить банку полученный кредит и уплатить проценты за пользование им в размере, в сроки на условиях кредитного договора. Заемщик нарушил взятые на себя обязательства, в связи с чем образовалась задолженность в размере … рублей.

Разрешая заявленные требования по существу, суд правомерно применил к спорным правоотношениям положения вышеуказанных правовых норм, и учитывая, что Кавыриной С.И., 01.02.2012 года был заключен кредитный договор № …, согласно которому ей банком предоставлен кредит в сумме … рублей на срок 60 месяцев по 19,5 % годовых, пришел к обоснованным выводам о расторжении кредитного договора № … от 01 февраля 2012 года и взыскал с Кавыриной С.И. в пользу ОАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору в сумме … рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере … рублей.

Судебная коллегия в полной мере соглашается с выводами суда первой инстанции. Данные выводы основаны судом на материалах дела, к ним он пришел в результате обоснованного анализа письменных доказательств, которым дал надлежащую оценку в соответствии с положениями ст. 67 ГПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы о том, что в решении суда дата принятия решения не соответствует дате фактического окончания судебного разбирательства и удаления судьи в совещательную комнату, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку судом первой инстанции на основании ст. 200 ГПК РФ, была исправлена описка в тексте решения суда, в части указания во вводной части решения суда даты вынесения решения 01 марта 2013 года.

Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, нормы материального права судом применены верно.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

Решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 01 марта 2013 года, в редакции определения того же суда от 25 марта 2013 года, оставить без изменения, апелляционную жалобу Кавыриной С.И. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: